



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-04-2020

Број: ЈН2-02-07-1-566-8/20
Бања Лука, 09.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Диск Ауто д.о.о. Бања Лука, бр.68/20 и 74/20 од 25.02.2020.године и 11.03.2020.године, изјављене на Рјешење, бр. 11.24/0205-685/20 од 17.02.2020.године и Закључак, бр. 11.24/0116-757-1/20 од 28.02.2020.г., уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац ШГ Клековача-Потоци Источни Дрвар, у поступку јавне набавке „резервних дијелова за моторна возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 09.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Диск Ауто д.о.о. Бања Лука, бр.74/20 од 11.03.2020.године, изјављена на Рјешење, бр. 11.24/0205-685/20 од 17.02.2020.године и Закључак, бр. 11.24/0116-757-1/20 од 28.02.2020. године, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац ШГ Клековача.Потоци Источни Дрвар, у поступку јавне набавке „резервних дијелова за моторна возила“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈПШ Републике Српске а.д. Соколац ШГ Клековача.Потоци Источни Дрвар, (у даљем тексту Уговорни орган је у конкурентском поступку јавне набавке „резервних дијелова за моторна возила“, број - од -, објављеног на порталу јавних набавки бр. 2979-7-1-9-3-9/19 од 31.12.2019.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Диск Ауто д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Жалилац у складу са одредбама члана 99.ЗЈН БиХ изјављује жалбу у законском року, против записника, анализи и оцјени понуда бр. 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020. године у конкурентском поступку набавке, резервних дијелова за путничка возила, теренска возила и аутобусе-конбибусе за ЛОТ 1 - набавка резервних дијелова за путничка возила, теренска возила и аутобусе - конбибусе, уговорног органа ШГ „Клековача - Потоци,, Источни Дрвар у даљем тексту : Уговорни орган побједни записник је достављен жалиоцу дана 21.02.2020 године.

Комисија за набавке је у горе наведеном записнику навела да понуда жалиоца није прихватљива јер у изјави за члан 45 и 52 није уписао број обавјештења о набавци.

Оспорена изјава садржи довољан број елемената за њихову валидност: врсту поступка, назив набавке, податке о понуђачу, назив уговорног органа који проводи јавну набавку, па се пропуст који наводи комисија не може узети у обзир кључни за одбацавање изјаве као неприхватљиве приликом оцјене понуде. Комисија за набавку треба да сагледа и оцјени све елементе које чине понуду као цјелину, те своју препоруку није могла да базира само на некој, реално сагледао ситном формалном грешком која не може довести у питање идентификацију поступка набавке и уговорног органа јер постоји довољно елемената за исту. Овакав став заузео је и Суд Босне и Херцеговине у пресуди број С13У027321 18 у Сарајеву од 30.12.2019.године у којој је истакнуто: „Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, тачан али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде,,.

У конкретном случају се на основу уписаних података у изјави за члан 45 и 52 тачно може утврдити о којем се поступку и врсти набавке рада, као које дао изјаву и којем Уговорном органу.

Жалилац је у анексу 2 навео и број обавјештења с обзиром да је анекс 2 саставни дио понуде, нема сумње да понуда као цјелина садржи све податке, тако да се понуда жалиоца треба сматрати прихватљивом.

Понуда жалиоца за ЛОТ-1 је пца 20% нижа од понуде Лада Ауто, и комисије за набавку ради економичнијег трошења свог буџета није смјела ради ситне формалне грешке (неуписивања броја обавјештења у изјави број 45 и 52) одбацити понуду жалиоца јер изјава садржи доста података да би се тачно знало о којој се набавци ради, а у понуди у анексу 2 има и број обавјештења.

Жалилац је дана 31.01.2020.год. доставио сва увјерења дефинисана чланом 45 ЗЈН БиХ којом је потврдио да је наведена изјава исправна.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, жалилац предлаже да Уговорни орган доноси одлуку којом ће усвојити жалбу, уговоре додијелити жалиоцу, и да поништи рјешење и записник о оцјени понуда у којим је наведено да се уговор за ЛОТ 1 додјељује понуђачу Лада Ауто

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац предлаже да исти у законском року прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ-Филијала Бања Лука. Жалилац предлаже да КРЗ БиХ жалбу усвоји, поништи записник о оцјени понуда бр. 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020 године те да обавезе

Уговорног органа да донесе нову одлуку којом ће Диск Ауто за ЛОТ -1 бити изабран као најповољнији понуђач у наведеном поступку набавке. жалилац тражи надокнаду трошкова жалбеног поступка (таксне за жалбе)

У одговору на жалбу:

Жалба Понуђача „ДИСК АУТО“ д.о.о. Бања Лука, изјављена на Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020. године и Рјешење број: 11.24//0205- 686/20 од 17.02.2020. године у поступку набавке резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Клековача-Потоци“ Источни Дрвар, по Конкурентском поступку, се одбацује као недопуштена.

Понуђач „ДИСК АУТО“ д.о.о. Бања Лука је дана 25.02.2020. године електронским путем уложио један (1) примјерак Жалбе на Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020. године и Рјешење број: 11.24//0205-686/20 од 17.02.2020. године у поступку набавке резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Клековача-Потоци“ Источни Дрвар.

Наведену оцјену неиспуњења процесних претпоставки, у смислу недопуштености жалбе, овај орган заснива на сљедећем:

- Жалбу на Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020. године и Рјешење број: 11.24//0205-686/20 од 17.02.2020. године у поступку набавке резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Клековача-Потоци“ Источни Дрвар жалитељ је у једном (1) примјерку и то електронским путем доставио дана 25.02.2020. године уговорном органу (потврда о иријему електронским путем)

Чланом 99. став 1. и 2. ЗШБиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) прописано је сљедеће:

(1) Жалба се изјављује уговорном органу у писаној форми директно, електронским путем, ако је електронско средство дефинисано као начин комуникације у тендерској документацији или препорученом поштанском пошиљком

(2) Жалба се подноси у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од три, како би могла бити уручена квалификованом кандидату или изабраном понуђачу, као и другим странкама у поступку

С тим у вези, како у Конкурентском захтијеву за доставу понуда за набавку резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Клековача-Потоци“ Источни Дрвар, број: 11.24/0906-751/19 од 31.12.2019. године електронско средство није дефинисано као начин комуникације а како је жалба на Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020. године и Рјешење број: 11.24//0205-686/20 од 17.02.2020. године у поступку набавке резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Клековача-Потоци“ Источни Дрвар понуђача „ДИСК АУТО“ д.о.о. Бања Лука достављена изјављена уговорном органу дана 25.02.2020. године и то електронским путем, у једном (1) примјерку, то се слиједећи одредбу члана 99. став 1, и 2. и члана 100. ст. (2) ЗШБиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), закључује да је жалба недопуштена.

На горе наведени Закључак, жалилац истиче у жалби:

Уговорни орган је 21.02.2020 године доставио записник о оцјени понуда број 11.24/0206- 686/20 од 17.02.2020 године и рјешење број 11.24/0205-685/20 од 17.02.2020 године. Уговорни орган је прекршио члан 71 став 2 ЗЈН БиХ јер је жалиоцу доставио само горе наведени записник. Уговорни орган је био обавезан у складу са чланом 71 став 2 ЗЈН БиХ да понуђачима у исто вријеме достави записник о оцјени понуда, одлуку о избору најповољнијег понуђача и обавјештење о резултатима поступка што овај уговорни орган није урадио.

Уговорни орган је накнадно доставио одлуку о избору најповољнијег понуђача електронским путем (емаил) 26.02.2020 године (у прилогу доказ емаила).

На записник о оцјени понуда 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020 године, жалилац је упутио жалбу дана 25.02.2020 године електронским путем (емаил) што и уговорни орган констатује у закључку. Уговорни орган је жалбу одбио закључком број 11.24/0116-757-1/20 од 28.02.2020 године који је жалилац запримио путем поште 05.03.2020 године. У закључку уговорни орган наводи да се жалба жалиоца одбија јер је жалилац доставио жалбу електронским путем и да уговорни орган тендерском документацијом није дозволио слање жалбе електронским путем. Није тачан навод уговорног органа да је забранио достављање жалбе електронским путем јер ни у једној тачки конкурентског захтјева такав навод не постоји, а ни у одлуци о резултатима поступка такав навод не постоји.

Уговорни орган није правилно примјерно ЗЈН БиХ јер је и у мишљењу агенције за јавне набавке БиХ број 11/2.9-1212/15 од 14.04.2015 године наведено следеће Уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са чланом 53 ЗЈН БиХ и у складу са упутством за припрему модела тендерске документације и понуде (Службени гласник БиХ број 90/14 и 20/15). У складу са наведеним упутством уговорни орган ће тендерску документацију поред осталих обавезних елемената навести назив и адресу жалбеног органа којем се изјављује жалба и рок у којем се изјављује без навођења начина на који ће се жалба изјављивати, с обзиром да се за улагање правног лијека супсидијарно примјењује Закон о општем управном поступку, тако да понуђачи могу бирати начин на који ће улагати жалбу, те уколико се жалба заприми путем факса или емаила уговорни орган треба да поступи у складу са чланом 100 ЗЈН БиХ (прилог мишљење агенције АЈН БиХ),,,

Уговорни орган је у својој одлуци о избору најповољнијег понуђача број 11.24/0205-687- 1/20 од 17.02.2020 године навео да понуђачи могу поднијети жалбу али нису навели на који начин, што значи да нису искључили електронским путем достављање жалбе. Напомињемо да је и уговорни орган жалиоцу доставио жалбу електронским путем (емаил - доказ у прилогу). Уговорни орган је погрешно примјенио члан 100 ЗЈН БиХ. Уговорни орган је погрешно утврдио чињенично стање приликом оцјене понуде жалиоца.

Комисија за набавке је у горе наведеном записнику навела да понуда жалиоца није прихватљива јер у изјави за члан 45 и 52 није уписао број обавјештења о набавци.

Оспорена изјава садржи довољан број елемената за њихову валидност: врсту поступка, назив набавке, податке о понуђачу, назив уговорног органа који проводи јавну набавку, па се пропуст који наводи комисија не може узети у обзир кључни за одбацивање изјаве као неприхватљиве приликом оцјене понуде. Комисија за набавку треба да сагледа и оцјени све елементе које чине понуду као цјелину, те своју препоруку није могла да базира само на некој, реално сагледано ситном формалном грешком која не може довести у питање идентификацију поступка набавке и уговорног органа јер постоји довољно елемената за исту. Овакав став заузео је и Суд Босне и Херцеговине у пресуди број С13У027321 18 у Сарајеву од 30.12.2019.године у којој је истакнуто: „ Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, тачан али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде,,.

У конкретном случају се на основу уписаних података у изјави за Члан 45 и 52 тачно може утврдити о којем се поступку и врсти набавке рада, као ко је дао изјаву и којем Уговорном органу.

Жалилац је у анексу 2 навео и број обавјештења с обзиром да је анекс 2 саставни дио понуде, нема сумње да понуда као цјелина садржи све податке, тако да се понуда жалиоца треба сматрати прихватљивом (прилог рјешење КРЖ број ЛН2-02-07-1-3218-9/19 од 16.01.2020 године) у којем КРЖ сматра да се такве понуде не могу одбити и требају бити прихватљиве.

Понуда жалиоца за ЛОТ-1 је цео 20% нижа од понуде ЛАДА АУТА, и комисије за набавку ради економичнијег трошења свог буџета није смјела ради ситне формалне грешке (неуписивања броја обавјештења у изјави број 45 и 52) одбацити понуду жалиоца јер изјава садржи доста података да би се тачно знало о којој се набавци ради, а у понуди у анексу 2 има и број обавјештења.

Жалилац је дана 31.01.2020.год. доставио сва увјерења дефинисана чланом 45 ЗН БиХ којом је потврдио да је наведена изјава исправна.

Жалилац предлаже да канцеларија за разматрање жалби усвоји жалбу, поништи закључак број 11.24/0116-757-1/20 од 28.02.2020 године, поништи олуку о избору најповољнијег понуђача број 11.24/0205-687-1/20 од 17.02.2020 године, записник о избору најповољнијег понуђача број 11.24/0206-686/20 од 17.02.2020 године и да понуду жалиоца прогласи прихватљивом. жалилац захтјева поврат жалбених трошкова (накнада за таксу за жалбу)

Уговорни орган, је запримљену жалбу са документацијом проследио овоме органу на даљње поступање без додатног изјашњења.

Прије, него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио пројери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган констатује да је и сам жалилац увидио свој пропуст приликом састављања понуде те да у попуњавању спорне изјаве није унио број обавјештења, стим што исту грешку сматра мањим пропустом.

Дакле, овде није спорно пропуштање одређене радње већ само да ли она може битно да утиче на даљњи ток поступка, односно да ли је таква форма могла довести до дисквалификације понуде.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и свако неизвршавање у смислу тражених захтјева и услова ТД-а, чини понуду неквалификованом те се иста не може разматрати, односно иста мора бити одбијена.

Стога овај орган није ни улазио у форму друге жалбе да ли је она допуштена или не, обзиром да је прва неоснована те се суштински крајњи исход поступка јавне набавке не може промјенити у даљем току без обзира на формалне пропусте у колико их је сачинио уговорни орган.

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција